

Başkasına ait bir mimari projenin kullanımı, FSEK m. 22'deki çoğaltma hakkının ihlalidir. Zira FSEK m. 22'ye göre; "... mimarlık eserlerine ait plan, proje krokilerin uygulanması da çoğaltma sayılır":

"Davacı vekili, davalı Ahmet'in mimar olan müvekkile ait projeleri taklit yoluyla ve izinsiz kullandığını diğer davalı Mualla'nın da, davalı Ahmet tarafından projelerin yolsuz olarak kullanılmasına bilerek göz yumduğunu kontrol görevini yaparken kasıtlı olarak ihmalde bulunduğunu, iddia ederek davalı Ahmet tarafından proje kullanılması nedeniyle haksız rekabet neticesi elde edilen menfaate karşılık 500.000.000 lira maddi ve 100.000.000 lira manevi tazminatın faizi ile birlikte davalılardan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı Mualla Karantinacı, kendisinin projenin diğeriyle benzerlik taşıdığını araştırma görevi olmadığını savunarak davanın reddini istemiş, diğer davalı vekili de, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, iddia, savunma ve toplanan kanıtlara göre yaptırılan bilirkişi incelemesinde, davacının projesi ile davalı Ahmet Çamer'in projelerinin aynı olduğu, davalının eyleminin FSEK.nun 22. maddesine aykırılık oluşturduğu, davacının bundan dolayı olan zararının 1.577.790.642 lira olarak belirlendiği ve davacının isteyebileceği manevi tazminatın 80.000.000 lira olarak belirlendiği, denetim görevi olan davalı Mualla'nın kendilerine verilen eserin bir başkasının projesiyle aynı olup olmadığını re'sen kontrol etme ve karşılaştırma görevi yükletilmediği, ancak bu konuda ihbar veya talep var ise inceleme yapmasının beklenemeyeceği (beklenebileceği) ve davacı tarafından, davalının kötü niyeti ve sorumlu olduğunun kanıtlanamadığı gerekçesiyle, davalı Mualla Karantinacı aleyhine açılan davanın reddine, davalı Ahmet Çamer aleyhine açılan davanın kısmen kabulü ile 500.000.000 lira maddi ve 80.000.000 lira manevi tazminatın yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgeler, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına ve davacı vekili dava dilekçesinde niteliğini belirtmeksizin faiz talebinde bulunmasının yasal oranda faiz olarak istediğinin anlaşılması gerekmesine göre, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile kararın onanması gerekmektedir".

(11. HD, 25.10.1999, E. 1999/6557, K. 1999/8249)