

Filme alınmak üzere teslim edilen bir hikayenin iki yılı aşkın süredir filme alınmaması gerekçe gösterilerek telif ücretinin ödenmemesi hukuka aykırıdır:

“Davacı vekili, müvekkilince yazılan Ali ile Aleko isimli hikayenin yapılan bir sözleşme ile (55.000.000).-TL’ına davalıya devredildiğini, Yunan Hükümeti ile çalışmalara yapılan film haline getirilmesinin düşünüldüğü, bu durumda davacıya (60.000.000).-TL verilmesinin kararlaştırıldığı, ancak anlaşma tarihinden itibaren 2 yıl geçtiği halde ödeme yapılmadığından film çekildiği zaman bakiye alacak saklı kalmak kaydıyla şimdilik (55.000.000).-TL’nın davalıdan tahsilini talep etmiştir.

Davalı vekili, ikametgahı İstanbul olduğundan yetki itirazı ile, tarafları bağlayıcı bir sözleşme yapılmadığını, sözleşmede bedelini tespit edilmediğini film çekimi yapılmadığını, hikayenin davacıya iade edildiğini davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece, iddia, savunma, sözleşme, şahit beyanları, mektuplar ve tüm dosya kapsamından dinlenen şahitlerin tarafları tanıdığını, davacının yazdığı hikayenin filmi çekmek için kendi teknesinin kullanılmak istendiğini, olayın geçeceği yer olarak Telendost Adasının kararlaştırıldığını tüm talepler ve mektuplar birlikte düşünüldüğünde söz konusu hikayenin davalıya teslim edildiğinin kabulü gerektiği, sözleşmeden itibaren 2 yıldan fazla bir zaman geçmesi, davalının herhangi bir cevap vermemesinin iyi niyetle bağdaşmaması, istenen tazminatın sembolik olduğu göz önüne alınarak (55.000.000).-TL’nın davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.

Davacı ‘Ali ile Aleko’ isimli özgün hikayesini bir sözleşme ile davalıya sattığından bahisle (55.000.000).-TL alacak talebinde bulunmuştur.

Mahkemece, dava konusu hikayenin davalıya teslim edildiği, aradan iki yıldan fazla zaman geçmesinin iyi niyetle bağdaşmadığı ve istenilen tazminatın sembolik olduğundan bahisle davanın kabulüne karar verilmiştir.

Ancak, davacının tazminat talebini neye dayandırdığını, FSEK’nuna göre açıklattırmadan ve davacının talep edebileceği tazminat miktarı uzman bilirkişiler tarafından hesaplattırılmadan eksik inceleme sonucu verilen kararın bozulması gerekmiştir”.

(11. HD, 1.7.1996, E. 1996/4585, K. 1996/4857 – ERDİL, s. 188-189)