

Bir müzik eserinin TV dizisinde izinsiz şekilde fon müziği olarak kullanımı hak ihlalidir. Ancak somut olayda müzik eserinin ne şekilde kullanıldığı, yani kullanımın sadece müzik eserinin adıyla mı sınırlı kaldığı yoksa filmin geneline egemen mi olduğu hususunun saptanması sadece hukukçu bilirkişilerden değil sinema sektöründe uzman ve bu arada bu alanda faaliyet gösteren meslek kuruluşlarının da görüşü alınarak yapılmalıdır:

“Davacı vekili, güftesi ve bestesi müvekkiline ait olan müzik eserinin adını alan TV dizisinin davalılardan Postel Ltd. Şti.’nce yapımı gerçekleştirilerek diğer davalıya ait TV kanalında izinsiz yayınlandığını, söz konusu eserin dizi boyunca fon müziği olarak kullanıldığını gönderilen ihtarnameden sonuç alınmadığını ileri sürerek, eserin ve isminin bir yayın dönemine ait kullanım bedeli (20.000) USD’nin veya (25) milyon yıllık % 15 faiziyle birlikte fiili ödeme günündeki kur karşılığının davalıdan tahsiline ve hükmün ilanını talep ve dava etmiştir.

Davalılardan Star TV – AŞ. Vekili dizinin yapımcısı olan diğer davalının dizi ile ilgili tüm telif haklarını üstlendiğini, müvekkiline husumet yöneltilemeyeceğini, faiz oranı isteminin fahiş olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

Diğer davalı davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece, sunulan kanıtlara ve bilirkişi raporuna dayanılarak dört ayı aşkın süredir davalılardan Star TV – AŞ.’ne ait TV kanalında yayınlanan diziyi adını veren eserin sahibi olan davacıdan izin alınmadığı FSEK 68. maddesi hükmünce istemin yerinde olduğu gerekçesiyle (25.000.000) TL’nin ihbar tarihi 05.04.2001’den itibaren yasal faiziyle birlikte davalılardan tahsiline karar verilmiştir.

Kararı, davalılardan Star TV...A.Ş. vekili temyiz etmiştir.

1- Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına ve davacının davaya konu müzik eseri ile ilgili olarak dava dışı bir şirketle 12.05.2000 tarihinde imzaladığı sözleşmenin mali hakların tamamen devrine değil, eserin adı belirlenmiş bir yorumcu tarafından belirtilen formattaki yorum ve çoğaltılarak pazarlanmasına ilişkin bulunmasına, oysa eldeki davanın eser sahibinin mutlak mali haklarından olan yayma hakkına ilişmesine göre, davalılardan Star TV...A.Ş. vekilinin aşağıdaki bent dışında kalan ve yerinde görülmeyen diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmektedir.

2- Ancak, davacının FSEK’in 42. maddesinde öngörülen meslek kuruluşlarından olan MESAM üyesi olduğu, bu meslek birliği ile davalının da aralarında bulunduğu yayın kuruluşlarını temsilen dava dışı Prime...A.Ş. arasında imzalanan 14.02.2000 tarihli sözleşmeyle davacı bestesinin de yayın izni kapsamına alındığı, ayrıca izin alınması gerekmeyen yönündeki iddia üzerinde durularak, davacının anılan meslek birliğine üye olup olmadığı, üye ise davaya konu eserin üyelik sözleşme ve TV dizisi yayın tarihlerine göre izin kapsamında kalıp kalmadığı saptanmadan, eksik incelemeye dayalı karar verilmesi doğru görülmemiştir.

Öte yandan, davacıya ait müzik eserinin temyiz eden davalıya ait TV kanalında yayınlanan dizide salt adının mı kullanıldığı, yoksa bunun ötesinde söz ve melodik unsurlarının tüm diziyi egemen olacak biçimde esinlenilerek filme mi dönüştürüldüğü konularında, davalı vekilinin 08.03.2002 tarihli itiraz dilekçesi doğrultusunda müzik, televizyon ve sinema uzmanı bilirkişilerden görüş alınması gerekirken, bu alanda uzman olmayan üç hukukçu bilirkişinin yetersiz raporu ile yetinilmesi ve istenebilecek tazminata esas olmak üzere FSEK m. 68/1 hükmü gözetilerek rayiç değerinin saptanmasında ilgili meslek birliklerinin

görüşünün alınmaması da doğru bulunmamış, kararın bu yönlerden de bozulması gerekmiştir”.

(11. HD, 28.11.2002, E. 2002/7159, K. 2002/10666)