

Mali hakların bir kısmı devredilmişse, devredilmeyen mali haklar üzerindeki tasarruf yetkisi eser sahibinde kalır:

“Davacı vekili, ‘Lejyon Dönüşü’ adlı filmin Yurtta ve Dünyadaki her türlü gösterim haklarının eser işletme belgesine istinaden müvekkiline ait olduğunu, anılan filmin müvekkili tarafından TRT’ye satıldığını, televizyonlarda gösterildiği sırada davalılardan Hasan’ın filmi el kamerası ile çekerek diğer davalıya sattığını, ihtara rağmen diğer davalı şirketin filmi yayınladığını ileriye sürerek (50.000.000) TL tazminatın davalılardan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı Teleon Reklamcılık ve Filmcilik A.Ş. vekili cevabında, filmin eser sahibi Kazankaya Filmcilik San. ve Tic. Ltd. Şti. ile yapılan sözleşme gereği televizyonda gösterildiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

Diğer davalı Hasan Kazankaya vekili de cevabında, ‘Lejyon Dönüşü’ adlı filmin yapımcısının müvekkili olduğunu, esasen işletme belgesinin usulsüz verildiğini, filmin vaktiyle sinemalarda vizyon yapmak üzere müvekkili tarafından işletmeye verildiğini, ancak film ile ilgili mali haklar ve televizyonda gösterim haklarının hiçbir zaman devredilmediğini savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece; iddia ve savunmaya, toplanan delillere nazaran, filmin ilk yapımcısının davalılardan Hasan Kazankaya olduğunun ihtilafsız olup, davacının her ne kadar filmi And-Film Turgut Demir mirasçılarından aldığı ileriye sürmekte ise de ibraz edilen devir sözleşmesi içeriği ve Sesam’dan alınan cevabi yazılara göre, **davacının filmin tüm mali hakları ve televizyonda gösterim hakkını da kapsar şekilde haklarını devretmediği, bu itibarla davalı iradesi dışındaki diğer devir sözleşmelerinin davalı Hasan’ı bağlamayacağı, diğer davlı Teleon...A.Ş.nin ise yayın hakkını eser sahibi diğer davalıdan sözleşme ile devraldığı sonucuna varılarak, davalı Hasan yönünden esastan, diğer davalı yönünden husumet yönünden davanın reddine karar verilmiştir.**

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde değildir”.

(11. HD, 27.3.1995, E. 1995/1177, K. 1995/2563)