

Teknik ve bilimsel uzmanlık gerektiren konularda ve bu arada mimari projelerde özgünlük hususunda hazırlanan bilirkişi raporları arasındaki çelişki, yeni bir bilirkişi raporuyla giderilmelidir:

“Dava, davacının bilimsel çalışmalarından izinsiz yararlanılarak davalı kuruluşça Terkos Gölü’ne deniz suyu katılıp göl ile Karadeniz arasındaki bağlantı hattının ters yönde kullanımı ve deniz suyunun Şile’den çözülmüş olarak isale hattından Darlık Barajı’na ulaştırılıp Yeşilvadi Deresi’nde kurulan regülatörden su pompalatılarak şehir suyuna eklenmesi sağlanarak kentin su olanaklarının artırıldığı savı ile FSEK.nun 68. ve 70/3 maddesine dayalı açılan alacağın tahsili istemine ilişkindir.

Davacı tarafın ciddi itirazları aşılmaksızın ilk bilirkişi raporuna dayanılarak verilen kararın Dairemiz’ce bozulması sonrası bozmaya uyularak yapılan yargılamada, üç ayrı bilirkişi raporu alınmıştır. Bunlardan sonuncusu bozma öncesi rapor doğrultusunda, diğer ikisi ise davacının yazı ile incelemelerinin ön fizibilite ve avan projesi niteliğinde olduğu ve davalı kuruluşça yaptırılan projelerde doğrudan yararlanıldığı, davacının önerilerinin özgün ve bilimsel değer taşıdığı yönünde görüşler içermektedir. Ancak, bozmadan sonraki ikinci bilirkişiler kurulundan bir mühendis öğretim üyesi ayrı raporunda, çoğunluk bilirkişilerden farklı sonuca varmış bulunmaktadır. Böylece, bilirkişilerin yarısından fazlası davacının bilimsel çalışmalarının, yeni ve özgün öneriler içermediği, çok daha önceden bilinen tasarımların yinelenmesinden ibaret olduğu görüşündedirler. Oysa, davanın açıldığı 15.11.1994 tarihinden bu yana uyuşmazlığa bakan mahkemece 3.4.2001 tarihinde dosyanın gönderilmesi üzerine hükmü veren ihtisas mahkemesi, bozma sonrası alınan ilk iki raporun birbirini doğruladığı ve ilkiyle bozma öncesi rapor arasında oluşan çelişkinin böylece giderildiği, sonuncu raporun fazladan alınmasından dolayı dikkate alınmayacağı gerekçesiyle, davanın kabulüne karar verilmiştir.

... Uyuşmazlığın teknik ve özel bilimsel uzmanlığı zorunlu kılan olgularda düğümlenmesi ve var olan bilirkişi raporlarının yarı yarıya yakın ölçüde ayrışması karşısında, HUMK.nun 284. maddesi uyarınca tüm raporlarda yer alan görüş ve saptamalar irdelenerek uyuşmazlığı sağlıklı çözüme kavuşturucu içerik ve kapsamda rapor alınmak üzere İstanbul’da bulunan üniversitelerdeki öğretim üyelerinden yeterince rapor alındığı halde mahkemeyi aydınlatıcı bir sonuca varılmadığı gözlenmiş olmakla bu defa fikri hukuk uzmanı öğretim üyesi ve uyuşmazlığa konu projelerin ilişkin olduğu alanlarda özel deneyimi ve formasyonu olan ODTÜ öğretim üyelerinden iki bilirkişiden oluşturulacak yeni bir kurulun görevlendirilmesi ve sonucuna göre karar verilmesinde zorunluluk görüldüğünden, kararın yeniden bozulması gerekmiştir”.

(11. HD, 21.03.2002, E. 2001/10697, K. 2002/2574)