

**FSEK ile kural olarak fikrin kendisinden ziyade fikrin ifade şekli korunur. Bu ifade şeklinin de somutlaşmış olması gerekir:**

“Davacı vekili, davalı bankanın “Taksitli Alışverişler için Özel Kredi Kartı/Taksitcard” ismi ile bankacılık sektöründe yeni bir uygulama başlattığını, bu sistemin müvekkilinin 16.06.1995 tarihinde Yeni Yüzyıl Gazetesi’nde “Tüketici Kredilerinde Faizleri Düşüren Bir Seçenek” başlığı ile yayınlanan makalesinde önerilen modelin aynısı olduğunu, bu sistemin kullanılması için fikrin yaratıcısı olan müvekkilinden izin alınmadığını böylece FSEK’den doğan haklarına tecavüz edildiğini ileri sürerek, maddi ve manevi tazminat hakları saklı kalmak üzere davalının “Taksitcard” uygulamasının men’i ve ref’ini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davacının dünyada benzeri olmadığını iddia ettiği modelin bilinen ve uygulanan bir model olduğunu, müvekkili bankanın geliştirdiği modelin bir kredi kartı uygulaması olup, davacının modelinden farklı bulunduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, bozma kararına uyularak yapılan yargılama sonunda, hükme yeterli ve denetime elverişli bilirkişi raporlarından, bir eserde olması gereken objektif ve sübjektif boyutların davacıya ait makalede bulunmadığının belirtildiği, bilirkişi Dr. Gürsel Üstün’ün raporunun sonuç kısmında davacıya ait makalenin fikir hukuku kapsamında korunabilmesi için makaledeki fikirlerin soyut düzeyden çıkartılarak somutlandırılmış olması gerektiği, davacının makalesinin soyut-somut açısından sınırdan kaldığının kabul edildiği, diğer bilirkişilerin ise davacının makalesinde belirtmiş olduğu taksitcard uygulamasının makale yayınlanmadan önce bilindiği ve Vakıflar Bankası’nın 1993 yılında böyle bir uygulama başlattığını belirttikleri, dava konusu makalede taksitcard uygulaması ile bankaların tüketicilere kefil, işletmeleri garantör olmak suretiyle satıcı ve tüketiciyi güven ortamı içerisinde bulundurduğu, tüketicinin satın alırken kredi kullanmadığı için faiz yükünden kurtulacağı, bankaların satıcı ve tüketiciden ayrı ayrı komisyon alırken piyasayı canlandıracağı **genel ve soyut düzeyde ifade edilmiş ise de, modelin detaylandırılmadığı, şematize edilmesi nedeniyle FSEK.nun 2 nci maddesi uyarınca korunacak düzeyde olmadığı, davacının fikri ifade tarzına tecavüz edildiği yolunda bir iddiası bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.**

Kararı, davacı temyiz etmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davacının yerinde görülmeyen aşağıdaki bent kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2- Ancak, 20.12.2001 tarihli avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca münhasıran Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi’nce verilen kararlarda davayı kazanan taraf yararına (650.000.000) TL. vekalet ücretine hükmedilemeyeceği belirtilmiş olduğuna göre, diğer mahkemelerin bu sıfatla bakmış oldukları davalarda bu miktarda vekalet ücretine karar verilemeyeceği açık olduğu halde, davacı aleyhine anılan miktarda vekalet ücretine hükmedilmesi doğru görülmemiş ise de, bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden HUMK.nun 438/7 nci maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir”.

(11. HD, 12.11.2002, E. 2002/8058, K. 2002/10328)