

Bir müzik eserinin radyo ve/veya TV'de yayımlandığı vakıası tespit edilmeden tazminata hükmedilemez. Bu bağlamda, hangi müzik eserleri izinsiz şekilde radyo ya da televizyonda yayınlanmışsa o eserlerle ilgili hüküm kurulmalı; yayımlandığı ispat edilemeyen eserler bakımından dava reddedilmelidir:

“Davacı, muhtelif eserlerinin davalı kurumun çeşitli radyo ve televizyon kanallarında çoğu kez isim belirtilmeksizin yasal hakları ödenmeden, eserin özellik ve nitelikleri bozularak yayımlandığını ileri sürerek, her yayın için 100.000.000. TL. maddi ve 100.000.000. TL. manevi teminatın davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davacının haklarının ihlal edilmemiş olduğunu, izin almadan yayınlama haklarının bulunduğu, zarar var ise ispatlanması gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, iddia, savunma ve dosyadaki belgelere göre, benimsenen bilirkişi raporu doğrultusunda, davacıya ait iki adet eserin yayımlandığı dönemde davalının izin alma yükümlülüğü bulunmadığı, 15.08.1995 tarihli yayın için davalının tazminat ödemesi gerektiği sonucuna varılarak, davanın kısmen kabulü ile 100.000.000. TL. maddi ve 100.000.000. TL. manevi tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.

Dava, davacıların murisine ait müzik eserlerinin davalıya ait radyo ve televizyonda izinsiz olarak yayınlanmasından doğan maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir.

Davacılar vekili, eserlerin üç ayrı gün ve saatte yayınlamış olduğunu ileri sürmüş, mahkemece yapılan inceleme neticesinde, 15.08.1995 tarihli yayının izinsiz olduğu sonucuna varılarak salt bu yayın yönünden davanın kabulüne karar verilmiştir.

Mahkemece 15.08.1995 tarihli yayına ilişkin bant kaydı istenmiş ise de, gönderilen yayın kaseti dosya arasında muhafaza edilmediği gibi, bilirkişi heyeti tarafından incelenmemiş ve gerçekten o tarihte anılan yayının yapıp yapılmadığı kesin olarak ortaya konulamamıştır. Davalı vekili, 27.11.1995 tarihli yazısında davacılar murisinin eserleri ile ilgili olarak hangi tarihte yayın yaptığını açıklamış olup, uyuşmazlık konusu tarihten bahsetmemiştir. O halde davacılar iddialarını ispatlamaları konusunda imkan tanımak ve gönderilen yayın kaseti de incelenmek suretiyle izinsiz olarak yayının yapıldığının belirlenmesinden sonra tazminatın hesaplanması yoluna gidilmesi gerekirken yazılı olduğu şekilde eksik incelemeye dayalı olarak karar verilmesi doğru görülmemiştir”.

(11. HD, 16.09.2002, E. 2002/3625, K. 2002/7727)