

## **İzinsiz olarak bir fotoğrafın yayımlanması tazminatı gerektirir.**

“Davacı vekili, müvekkili şirketin merkezi Dallas’ta bulunan ‘The Image Bank Inc.’ Unvanlı şirketin lisanslı Türkiye temsilcisi olduğunu ve şirketin mülkiyetinde bulunan diaların Türkiye’de pazarlanması ve kiralanması ile iştirak ettiğini, davalının sahibi olduğu otel için bastırılmış olduğu tanıtım broşüründe müvekkili şirket kataloglarında bulunan iki adet dianın izinsiz kullanıldığını, bunun üzerine müvekkilince iki adet dianın kullanım bedelinin tahsili amacıyla düzenlenen faturanın davalı tarafından kabul edilmeyerek müvekkiline iade edildiğini ileri sürerek (273.243.235) TL’nin iskonto faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili davaya cevabında, müvekkilinin otelin tanıtımını yapmak üzere bir reklam şirketi ile anlaşmış bu nedenle müvekkilinin diaların kullanım hakkının kime ait olduğunu bilemeyeceğini, davacı tarafından talep edilen tazminatın dayanağının ne olduğunun belirsiz olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir.

Mahkemece iddia, savunma, dosyadaki kanıtlar ve bilirkişi raporuna nazaran davanın kabulü ile (373.345.235) TL tazminatın iskonto faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Karar davalı vekilince temyiz edilmiştir.

1- Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2- Dava lisans hakkı sahibi sıfatıyla davaya konu diaların Türkiye’de kiralama hakkını elinde tutan davacının, haksız kullanım nedeniyle, kullanım bedellerinin davalıdan tahsili istemine ilişkindir.

**Davalı savunmasında davacının lisans sözleşmesi ile hak sahibi olduğunu iddia ettiği diaların gerçek hak sahibinin belirsiz olduğunu savunduğuna göre, mahkemece davacı delil listesinin 7. sırasında yer alan ve davaya konu diaların yer aldığı belirtilen, asıl hak sahibi olduğu ileri sürülen Amerika’da mukim ‘The Image Bank Inc.’ Unvanlı şirkete ait katalog dosyaya getirilip gerçek hak sahipliği belirlenmeden noksan inceleme sonucu hüküm tesisi doğru görülmemiştir.**

3- Yine davada istem, 1999 yılında vuku bulan tecavüz nedeniyle kullanım bedelinin tahsiline yönelik olduğuna göre, bu yıla ait kullanım bedeli ücret tarifesi dosyaya celbedilmeden, 2000 yılına ait olduğu anlaşılan fiyat listesine göre belirlenen miktarda davanın kabulüne karar verilmesi de isabetsizdir.

4- Öte yandan, alacağa uygulanacak faiz oranı gösterilmeden infazda tereddüt yaratacak biçimde iskonto oranında faize hükmedilmesi de hatalı olmuştur. Bu durumda mahkemece yapılacak iş, dava tarihi itibarıyla iskonto faiz oranlarının belirlenerek, bu miktarı aşmamak üzere zaman içinde değişen oranlarda temerrüt faizine hükmetmekten ibarettir”.

(11. HD, 17.0.2001, E. 2001/4226, K. 2001/6840)