

## **Eser niteliğindeki resimlerin izinsiz olarak gazetelerde yayımlanması hak ihlalidir:**

“Davacı vekili, “Genç Cumhuriyet, Genç Cumhurbaşkanı” isimli tablo eserinin müvekkili ressama ait olduğunu, eser sahibinin izni alınmaksızın, ismi de, belirtilmeden ayrıca bütünlüğü de, bozularak davalı şirkete ait *Radikal Gazetesi*’nin 29.10.1996 tarihli nüshasında yayımlandığını, Noterden gönderdikleri uyarı ile hukuka aykırılığın giderilmesini istediklerini bu kez 30.08.1997 tarihinde *Milliyet Gazetesi*’nde izinsiz ve değiştirilerek yeniden yayımlandığını davacının eyleminin FSEK.na aykırı olduğunu ileri sürerek, fazlaya ilişkin hakları saklı olmak üzere 500.000.000.- lira maddi ve 250.000.000.- lira manevi tazminatın davalılardan müteselsilen tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalılar vekili, müvekkil *Yeşim Denizel*’in davalı sıfatı bulunmadığını, Atatürk resimlerinin kamuya mal olduğunu, dava konusu resmin 15 yıl önce alenileştğini, istenen tazminatın fahiş olduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, iddia, savunma ve toplanan kanıtlara göre, dava konusu resmin eser olduğu ve davalı tarafın kusurlu olarak, eserin bütünlüğünü bozduğu ve eser sahibinin adı belirtilmeden gazetede yayınladığı böylece davacının mali ve manevi haklarına tecavüz ettiği, bilirkişi raporunda belirtildiği gibi FSEK.nun 68/1.maddesinin uygulanması gerektiği ve belirlenen 500.000.000.- lira maddi tazminatın uygun görüldüğü, davalılardan *Yeşim Denizel Bedük*’ün sorumlu yazı işleri müdürü olmadığı anlaşıldığı gerekçesiyle, davalı *Yeşim Denizel Bedük* hakkındaki davanın husumet nedeniyle reddine, 250.000.000.- lira manevi ve 500.000.000.- lira maddi tazminatın diğer davalılardan tahsiline, FSEK.nun 67/1.maddesi uyarınca eserin aslının aynı gazetede aynı büyüklükte yayımlanmasına, karar özeti Türkiye’de yayımlanan davalı gazete ile eşit tirajlı gazete yayımlanmasına karar verilmiştir.

Kararı, davalılar *Simge Yayıncılık AŞ.* ve *Salim Alparslan* vekilleri temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre davalılar *Simge AŞ.* ve *Salim Alparslan* vekillerinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir”.

(11. HD, 01.05.2000, E. 2000/2692, K. 2000/3682)