

Bir sinema (ve müzik) eserine iliŐkin eser iŐletme belgesi tek baŐına mali hak sahibi olmaya yeterli değildir. Ayrıca bir sinema eserinin sadece video çekim haklarını devralan kiŐi, sinema eserinin TV kanallarına satıŐını yapamaz:

“Davacı vekili, müvekkili Őirketin ‘Beyoğlu-Beyoğlu’ adlı müzikal görsel gösterimin ve sinema yapıtının eser sahibi olduğunu, davalı Őirketin, bu eseri video kasetlerine kaydederek pazarlama için Kültür Bakanlığından ‘Eser iŐletme Belgesi’ ve 2000 adet video kaset çoğaltmak hakkını aldığını, bu belgenin nasıl alındığının bilinemediğini, **davalının bu hakkı Marmara Reklamcılık Ltd. Őti.nden devralmıŐ olamayacaklarını, çünkü Marmara Reklamcılık Ltd. Őti.nin 16.11.1984 tarihinde davaya konu yapıtın, yalnızca video kasetlere kayıt edilerek, bu kasetlerin pazarlanması hakkını devir almıŐsa da anılan sözleŐmede davaya konu yapımın televizyon yayın haklarının ve sinme filmi olarak yararlanılması haklarının sözleŐme dıŐında bırakıldığının açıkça belirtildiğini, o nedenle anılan sözleŐmeye dayanılarak yapımın televizyonlarda yayın hakkının devredilemeyeceğini,** müvekkili Őirketin eserin film olarak televizyonda yayınlanması haklarını Satel Sabah televizyon Prodüksiyon A.Ő.ne devrettiği halde yapıtın bir kısım televizyon kanallarınca davalı Őirketle yapılan sözleŐmeler uyarınca gösterildiğini ileri sürerek, davalının haksız rekabetinin nlenmesine ve (900.000.000) lira maddi, (100.000.000) lira manevi tazminatın dava tarihinden itibaren iŐleyecek faiziyle birlikte davalıdan tahsilini, karar özetinin ilanına karar verilmesini talep ve dava etmiŐtir.

Davalı vekili, davaya cevabında, davaya konu eser sahibinin davacı olmayıp, dava dıŐı ‘DevekuŐu Yapım Ltd. Őti.’ olduğunu, dava dıŐı Marmara Reklamcılık Ltd. Őti.nin DevekuŐu Yapım Ltd. Őti. ile yapmıŐ olduğu sözleŐme ile devraldığı haklar müvekkiline bedeli karŐılıĐında devrettiğini, müvekkilin eseri video bant yayını olarak, sözleŐmede yasaklanmamıŐ her yerde, eser iŐletme sahibi sıfatı ile gösterime sunma hakkına haiz olduğunu, istenilen tazminatın fahiŐ bulunduğunu, davanın reddini savunmuŐtur.

Mahkemece, iddia, savunma, dosyadaki kanıtlar ve bilirkiŐi raporuna nazaran, ‘DevekuŐu Yapım Ltd. Őti.ne ait olan ‘Beyoğlu-Beyoğlu’ adlı eserin önce 16.11.1984 tarihli Marmara Ltd. Őti. ile davalı arasındaki szleme ile bu eserin Türkiye ve Dünya video iŐletme haklarının davalı Őirkete devredildiği, davalının da eserin yayın haklarını 20.4.1993 ve 22.11.1995 tarihli sözleŐmelerle bir kısım zel TV. Kanallarına devrettiği ve eserin yayımlandığı, **oysa davalının sadece eseri video kasetlere kaydederek, pazarlama hakkını devraldığı gösterim ve devir haklarının davacı uhdesinde bulunduğu, davalının eyleminin haksız fiil olduğu,** davacının istediği maddi tazminatın eserin popülaritesine göre kadri maruf olduğu ve manevi tazminata da hak kazandığı gerekçeleriyle, davalı tarafından yapılan haksız rekabetin ve sataŐmanın nlenmesine (900.000.000) lira maddi tazminatı ile (20.000.000) lira manevi tazminatın dava tarihinden itibaren iŐleyecek reeskont faiziyle birlikte davalıdan tahsiline ilana karar verilmiŐtir.

Karar, davalı vekilince temyiz edilmiŐtir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartıŐılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir”.

(11. HD, 21.1.2000, E. 1999/9588, K. 2000/430)