

**Bilgisayar programlarının eser olduğu yönündeki Yargıtay kararları istikrara kavuşmuştur.**

“Davacı vekili, müvekkiline ait bilgisayar programlarının FSEK.nun koruması altında olduğunu, davalının bu programları izinsiz ve yasaya aykırı olarak çoğaltıp ticari amaçla kullandığını, durumun zaptetme tutanağı ile tespit edildiğini ileri sürerek, eylemin haksız tecavüz olduğunun saptanmasına, haksız tecavüzün önlenmesine, izinsiz çoğaltılan eser nüshalarının imhasına, FSEK.nun 68/2 nci maddesine göre, lisans ücreti ve 3 katı fazlasının tazminat olarak ödenmesi ve ayrıca 70 nci maddesi gereğince elde ettiği gelir miktarı kadar tutarın ödenmek zorunda olduğunun tespitine, gerek 68/2 ve gerekse 70 nci madde gereğince ödenmesi gereken miktarın ayrı ayrı tespitine, fazlaya ilişkin hak saklı kalmak kaydıyla şimdilik 3.000 USD:nin davalıdan tahsilini, hükmün ilanını istemiştir.

Davalı vekili, zamanaşımı def’inde bulunarak davanın 25.02.1997 ıtılı tarihinden itibaren 1 yıl içinde açılmadığını, FSEK.nun 81/2 nci maddesi gereğince davacının Kültür Bakanlığı’ndan ruhsat ve izin almadıkları gibi bandrolleri de bulunmadığından yasaya göre korunacak bir haklarının olmadığını, müvekkilinin bilgisayar satım, tamir ve bakımı ile iştigal ettiğini programları ticari amaçla çoğaltıp satmadıklarını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, toplanan kanıtlar ve bilirkişi raporuna göre, davacıya ait **bilgisayar programlarının FSEK.nun 2/1 nci maddesi gereğince koruma altında olduğu, davalının herhangi bir lisans bedeli ödemesizin bu programları haksız olarak işyerinde bulundurduğu, eylemin FSEK.nun 69 nci maddesinde öngörülen haksız tecavüz oluşturduğu, 68/2 nci maddesi gereğince rayiç değer 3 nci katı (üç katı) tazminat tutarının 6837 USD olduğu, davacının 70 nci maddeye dayanarak istediği tazminatın kanıtlanmadığı gerekçesiyle, davalının eyleminin haksız rekabet olduğunun tespitine, önlenmesine, 3000 USD’nin tahsiline, hüküm özetinin ilanına karar verilmiştir.**

Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir”.

(11. HD, 08.04.2003, E. 2002/11872, K. 2003/3442)