

Caymanın mevcut olmaması halinde mali hakları devralan, eser sahibine ve üçüncü kişilere karşı hak ihlali davası açabilir:

“Davacı vekili, müvekkili ile Ahmet Hamdi Tanpınar mirasçıları arasındaki sözleşmeler ile Ahmet Hamdi Tanpınar’ın bütün eserleri üzerindeki mali hakların müvekkili şirkete devredildiğini, bu eserlerden Şiirler ve Huzur adlı eserlerinin davalı şirket tarafından izinsiz olarak basılarak piyasaya arz edildiğini, bu halin FSEK.dan kaynaklanan mali haklara tecavüz teşkil ettiğini ileri sürerek, davalı tecavüzünün ref’i ile mezkur eserlerin basılmış ve piyasaya verilmiş nüshalarının toplatılarak imha edilmesine, basım disketi ile baskı ve montaj kalıp ve aletlerinin imhasına, yeni basımların önlenmesine, 1.000.000.000.-TL maddi tazminatın tahsiline, hükmün ilanına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı Meliha Büyükçelebi vekili, daha önceki mirasçılarla davacı arasındaki sözleşmeden müvekkilinin caydığını ve müvekkilinin diğer davalı ile yeni bir sözleşme yaptığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Diğer davalı vekili, davacının sunduğu sözleşmelerin geçersiz olduğunu, FSEK.nun 58 nci maddesi uyarınca eser sahibinin cayma hakkını kullanmasından itibaren süresinde itiraz davası açmayan davacının hiçbir hakkı kalmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, bilirkişi raporu ve dosya kapsamına göre, **davacının muris ile yaptığı sözleşmenin henüz sona ermediği, davalının sözleşmeden caymasını gerektiren koşulların oluşmadığı ve taraflar arasındaki sözleşmenin ayakta olduğu, davacının sahip olduğu haklarının davalılar tarafından ihlal edildiği gerekçesiyle, Ahmet Hamdi Tanpınar’a ait “Şiirler ve Huzur” adlı eserlerinin izinsiz olarak davalı şirket tarafından basılıp yayınlanmasının davacının mali haklarına tecavüz teşkil ettiğinin tespit ve önlenmesine, piyasaya sürülmüş olanların toplatılmasına, basımda kullanılan disket ve kalıpların imhasına, davalı şirketin diğer eserlerin basım ve yayımlanmasının önlenmesine, hükmün ilanına, atıye bırakıldığından maddi tazminat hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.**

Karar, davalılar vekillerince temyiz edilmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’nin 21 nci maddesi hükmü gereğince davacı vekili yararına takdir edilen vekalet ücretinin KDV’ne hükmedilmesinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davalılar vekillerinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir”.

(11. HD, 13.04.2004, E. 2003/8990, K. 2004/4032)