

Eksik Bilirkiři Raporu: Eksik ve denetime elverişli olmayan bilirkişi raporuna dayalı olarak kurulan hüküm bozmayı gerektirir:

“Davacı vekili, müvekkili tarafından tasarmlanarak endüstriyel tasarım tescil belgesi alınmış üçlü kanepenin davalıca taklit edilerek üretilip satışa sunulmuş olması nedeniyle iltibas ve haksız rekabetin ortadan kaldırılmasını, (100.000.000) TL. maddi ve (500.000.000) TL. manevi tazminatın faiziyle birlikte davalıdan tahsilini, kararın ilanını talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili davaya cevabında, davacının tescil başvurusuna yapılan itirazın enstitü tarafından her iki tarafın tasarım şekilleri arasında belirgin farklılık bulunduğundan bahisle reddedildiğinin, gerçekte de davacı üçlü kanepesi ile müvekkili tarafından üretilen koltukların birbirine benzemediğini, davanın reddini savunmuş, karşılık davasında ise, davacı (k. Davalı) tasarımının yenilik özelliğı ve ayırt edici niteliklere sahip olmayıp, kamuya mal olmuş nitelikte bulunduğunu ileri sürerek söz konusu tasarım tescilinin iptali ile 100.000.000 TL. maddi ve (500.000.000) TL. manevi tazminatın davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Mahkemece iddia, savunma, dosyadaki kanıtlar ve bilirkişi raporuna nazaran, her iki taraf modelinin de dış ve iç piyasada sıradan ve özgürlüğü olmayan çok eski bir geçmişe sahip olduğı ve birbirine benzemediğı gerekçesiyle asıl davanın reddine, karşı dava yönünden davacı (k. Davalı)nın T. Patent Enstitüsünün 27/03/1998 tarih ve 4360 sayılı endüstriyel tasarım tescilinin hükümsüzlüğüne, davalı (k. davacı)nın tazminat istemlerinin reddine karar verilmiştir.

Karar, davacı (k. Davalı) vekilince temyiz edilmiştir.

Dava, davacı tarafından tasarmlanan ve tescil ettirilen üçlü kanepenin davacılarca taklit edilerek, üretilip satışa sunulması nedeniyle açılan iltibas ve haksız rekabetin ortada kaldırılması ile tazminat istemine ilişkindir.

Mahkemece, 21.10.1999 tarihli bilirkişi raporuna dayanılarak, davacının 4360 nolu tescilli tasarımının özgünlük taşımadığı ve 554 sayılı KHK'nın 5, 6, 7. maddelerinde aranan yeni ve ayırt edici niteliğe haiz bulunmadığı, 554 sayılı KHK'nın 43. maddesi uyarınca hükümsüzlüğünün talep olunabileceğı gerekçeleriyle asıl davanın reddine, karşı davanın kabulü ile endüstriyel tasarım tescilinin hükümsüzlüğüne karar verilmiş ise de, **hükme dayanak alınan bilirkişi raporunun tüm kanıtların dosyaya celbi üzerine yapılmış bir inceleme olmadığı anlaşılmaktadır. Gerçekten de T. Patent Enstitüsü'nden davaya konu 4360 sayılı tasarım tesciline ait tüm tescil dosyasının dosyaya getirilerek bundan sonra dava dosyasının teknik bilirkişilerin ağırlıklı olduğı bir bilirkişi kuruluna sevk edilerek, denetlemeye elverişli rapor alınmak suretiyle oluşacak sonuç çerçevesinde bir hüküm tesis edilmesi gerekirken, mahkemece yetersiz incelemeye dayalı ve denetime elverişli bulunmayan bilirkişi kurulu raporu doğrultusunda hüküm tesisi doğru görülmemiş ve kararın açıklanan nedenle bozulması gerekmiştir”.**

(11. HD, 19.6.2000, E. 2000/4618, K. 2000/5754 - YKD, C.27, S. 2/2001, s. 212-213)