

## **Hükümsüzlük-Husumet: Hükümsüzlük davasında TPE'ye husumet düşmez:**

“Davacı vekili, davalılardan Seyfullah Esin Gürbüz tarafından tasarlandığı iddia edilen ve diğer davalı şirket adına tescil edilen harita katlama biçimleri tasarımının yeni ve ayırt edici özelliğe sahip olmadığını, tescilin haksız ve yersiz olduğunu ileri sürerek, tescilin hükümsüzlüğüne ve tescil belgesinin iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalılardan şirket ve Seyfullah Esin Gürbüz vekili, davanın reddini istemiştir.

Diğer davalı TPE.vekili ise,davanın husumet ve esas yönünden reddini savunmuştur.

Mahkemece, toplanan kanıtlar ve benimsenen bilirkişi raporu doğrultusunda, davanın kabulü ile davalı şirket adına tescilli endüstriyel tasarım tescil belgesinin hükümsüzlüğüne ve sicilden terkinine karar verilmiştir.

Kararı, davalılardan TPE. vekili temyiz etmiştir.

Dava, tasarım tescil belgesinin hükümsüzlüğüne ve sicilden terkinine karar verilmesi istemine ilişkindir.

**554 Sayılı Endüstriyel Tasarımların Korunması Hakkındaki Kanun Hükmündeki Kararname'nin 44/4 maddesine göre, tasarımın hükümsüzlüğü davasının, davanın açıldığı anda tasarım sicilinde tasarım belgesi sahibi olarak kayıtlı kişiye karşı açılacağı öngörülmüştür.**

Anılan KHK.nın bu açık hükmü karşısında, hükümsüzlük davasının TPE.'ne de yönetilmesine gerek yoktur. Her ne kadar, bu dava sonucu verilecek terkin hükmünü icra edecek makam TPE. olması nedeniyle, O'nu da ilzam eden bir karar olması düşünülebilir ise de, 554 sayılı kanunun 45/son fıkrasında bir tasarımın hükümsüzlüğüne ilişkin kesinleşmiş kararın herkese karşı hüküm doğuracağını açıklanmış olması nedeniyle, bu tür davalarda TPE.nin hasım gösterilmesine gerek bulunmamaktadır.

Bu durumda, mahkemece,yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesin de mümeyyiz davalı yönünden davanın reddine karar verilmek gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi doğru bulunmamıştır”.

(11. HD, 10.2.2005, E. 2004/4732, K. 2005/1024 - Legal FSHD, C. II, S. 6/2006, s. 413-414)