

Ön Kullanım Hakkı: Ön kullanım hakkından, bu hakkın sahibi yararlanabilir. Benzer şekilde ön kullanımdan, ürün satın alan kişi de bu haktan yararlanabilecektir:

“Davacı vekili, davalının müvekkilince geliştirilen endüstriyel tasarım tescilli özgün döşemelik kumaş tasarımlarını taklit ederek üretim yaptığını ileri sürerek, haksız rekabetin tesbiti ve önlenmesi ile ikişer milyar lira maddi ve manevi tazminatın davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, müvekkilinin iddiaya konu kumaşları davacının tescil tarihinden önce dava dışı bir kişiden satın aldığını, değerleri arasında benzerlik bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, sunulan ve toplanan kanıtlar ile bilirkişi raporuna dayanılarak, davalı tarafından satışa sunulan kumaşların davacıya ait tescilli desenlerle ayırt edilemeyecek şekilde benzerlik taşıdığı, davalı bu kumaşların üercisi olmasa bile 554 s. KHK.nin 13,17 ve 48.maddeleri uyarınca faaliyetinin davacının tescilli endüstriyel tasarım haklarına tecavüz oluşturduğu, istenebilecek maddi tazminatın (1.776.000.000) lira olduğu gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile tasarım hakkına tecavüz ve haksız rekabetin tesbit ve önlenmesine, (1.776.000.000) lira maddi ve takdir edilen (250.000.000) lira manevi tazminatın davalıdan tahsiline maddi tazminata reeskont, manevi tazminata yasal faiz yürütülmesine karar verilmiştir.

Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.

554 sayılı Endüstriyel Tasarımların Korunması Hakkındaki Kanun Hükmünde Kararname'nin 23. maddesi hükmüne göre, tescil başvurusunun yapıldığı tarihten veya rüçhan hakkının oluştuğu tarihten önce, tescilli tasarımın koruma kapsamına giren ve tescile konu endüstriyel tasarımdan bağımsız olarak geliştirilmiş ve ancak o tarihte henüz aleniyet kazanmamış bir tasarımı kullanmaya başlamış veya kullanımı için ciddi girişlerde bulunup önlemler almış olan kişi ve kişilerin iyiniyetli davranmış olmaları koşuluyla tescilli tasarım sahibinin bu kişi veya kişilerin sözkonusu tasarımı kullanmaya başlamalarını veya başlanmıssa önlemeye yetkisi yoktur. Tescilli tasarımdan bağımsız ve iyiniyete dayalı olarak oluşturulmuş olması kaydı ile tescilli tasarıma benzer tasarımı geliştiren ve üretimi koruyan bu yasa hükmünün üreticiden tescilli tasarıma benzerlik gösteren ürünü edinmiş olan müşteriye de kapsayacağı kuşkusudur.

Davacının endüstriyel tasarımlarının tescil tarihleri 24.1.1997 ve 24.3.1997 olmasına karşın, davalının toptan satış işyerinde saptanan ve davacının tescilli tasarımına konu desene özdeşlik derecesinde benzerlik gösteren döşemelik kumaşların dava dışı üreticiden satın alınma tarihi ise daha önceye tekabül etmektedir. Bu bakımından, davalı vekilinin bu yöndeki savunması üzerinde durulup gerekirse ilgili ceza dosyası da getirtilip incelenerek anılan yasa maddesi hükmü koşullarının somut uyuşmazlıktaki olguları çerçevesinde davalı yönünden oluşup oluşmadığı tartışılıp karar bağlanmalı iken, bu savunma değerlendirilmeden eksik incelemeye dayalı biçimde karar verilmesi doğru görülmemiştir”.

(11. HD, 2.5.2000, E. 2000/394, K. 2000/3788 - YKD, C. 26, S. 7/2000, s. 1064-1066)