

Koruma şartlarını taşımayan bir tasarım hakkında hükümsüzlük davası açmak için hak sahibi olmaya gerek yoktur.

Taraflar arasında görülen davada Bursa Asliye 2.Ticaret Mahkemesi'nce verilen 16.09.2002 tarih ve 2000/776 – 2002/569 sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi duruşmalı olarak davacı ve muk.davalı vekili tarafından istenmiş olmakla, duruşma için belirlenen 11.11.2003 günde davalı ve muk.davacı İbrahim Alpay gelip, davacı ve muk.davalı avukatı tebligata rağmen gelmediğinden, temyiz dilekçesinin de süresinde verildiği anlaşıldıktan ve duruşmada hazır bulunan taraf avukatı dinlendikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakılmıştı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi Verda Çiçekli tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili şirketin ZÜMRÜT adı ile banyo perdesi için 009097 No'lu Tekli Endüstriyel Tasarım Belgesi aldığını, davalının müvekkilinin izni olmadan aynı ürünün aldatıcı benzerini yapıp piyasaya sürdüğünü, davalının piyasaya sunuşunun müvekkilinin Endüstriyel Tasarımı ile iltibas yarattığını ileri sürerek, davalının eyleminin müvekkilinin endüstriyel tasarıma tecavüz oluşturduğunun tesbiti ve önlenmesini, maddi durumun ortadan kaldırılmasını, maddi ve manevi tazminata ilişkin haklarının ise saklı tutulmasını talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davacının tescil ettirmiş olduğu tasarımın yenilik vasfı bulunmadığını, davacının tescil başvurusundan önce "BELVEDERE" adı ile Alman menşeli Meusch-Wohen Bad & Freizeit GmbH tarafından tescil edilip kullanıldığını, kamuya mal olmuş nitelikte bulunduğunu savunarak, davanın reddini istemiş, karşılık dava ile de davacının 009097 No'lu Endüstriyel Tasarımının hükümsüzlüğünün tesbitini talep etmiştir.

Mahkemece, taraflarca sunulan kanıtlar ve yaptırılan bilirkişi incelemesine göre, davacıya ait 009097 No'lu Endüstriyel Tasarım'ın davacıdan önce dava dışı Alman menşeli Meusch firması tarafından 21.02.1996 tarihinde tescil başvurusunda bulunduğu, davacının ise tescil için ilk başvuru tarihinin 06.11.1996 olduğu, bu durumda tasarımın davacı başvurusundan önce kamuya sunulduğunun anlaşıldığı, kamuya sunulmanın Dünya'nın herhangi bir yerinde olabileceğinin 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 6 ncı maddesi hükmünde açıkça belirtildiğini, davacı vekili tarafından anılan Kararname'nin 43/c maddesi hükmünce hükümsüzlüğün sadece hak sahibince ileri sürülebileceğini iddia edilmiş ise de, Kararname'nin 43/a bendinde bu Kararame'nin 5 ila 10 ncu maddelerinde belirtilen koruma şartlarına sahip olunmadığının ispat edilmesi halinde hükümsüzlüğe karar verilebileceğinin öngörüldüğü, hükümsüzlüğün istenmesi için hak sahibi olmaya gerek bulunmadığı ve davalının bu davayı açmada hukuki yararı bulunduğu gerekçesiyle, asıl dava kanıtlanamadığından reddine, karşılık davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına ve davanın sadece 009097 Nolu Tekli Tasarım'a dayandırılmış bulunması sebebiyle davacının 009096 nolu tasarımın getirilmesi isteminin yerinde bulunmamasına göre, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı ve muk.davalı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, 275.000.000.-TL duruşma vekillik ücretinin Avukatlık Ücret Tarifesi'nin 21 nci maddesi gereğince KDV'si ile birlikte davacı karşı davalıdan alınarak davalı karşı davacıya verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 7.880.000.-lira temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 13.11.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

(11. HD, 13.11.2003, E. 2003/4094, K.2003/10842– Dr. C.Suluk/A.Orhan,Uygulamalı Fikri Mülkiyet Hukuku, Cilt III, Tasarımlar,Seçkin, 2008, S.379)