

Yargıtaya göre hiçbir teknik zorunluluk olmadan tasarımların benzeşmesi haksız rekabettir.

Max Co Ltd. ile Sınai Kimya Kemyvi Mad.San.Taş-Emar Büro Mal.San.TAŞ. arasındaki davadan dolayı İstanbul Asliye 9 Ticaret Mahkemesi'nce verilen 6.12.1999 gün ve 1998/570-1999/1293 sayılı kararı onayan Daire'nin 16.10.1999 gün ve 1998/570-1999/1293 sayılı kararı aleyhinde davalılar vekili tarafından karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçesinin süresi içinde verildiği de anlaşılmış olmakla, dosya için düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili şirketin MAX markasının tescilli olduğunu, davacı tarafından tasarımları yapılmış tel zımbaların 1987 yılından beri üretilip pazarlandığını, davalılar tarafından "Munix Stoplar 25008" e "Munix Stoplar 25006" adları ile ithal edilip pazarlanan tel zımbaların davacı ürünleri ile aynıyet derecesinde benzer olduklarını, bu hususun haksız rekabet olduğunu ileri sürerek, haksız rekabetin tespit ve men'ine, şimdilik (100.000.000) lira maddi ve (1.000.000.000) lira manevi tazminatın ticari temerrüt faizi ile davalılardan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalılar vekili, davacının öncelikli ve üstün sınai mülkiyet hakkı olmadığını, ürünlerin farklı olduğunu, satışı yapılan ürünlerin sınai mülkiyet hakkı sahibinin Türkiye'de tasarım tescili yaptırdığını, bu itibarla davanın haksız rekabet hükümlerine göre görülemeyeceğini, tazminat taleplerinin haksız ve dayanaksız olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, davacının Max markalı HD-10 D staplar ve HD 10 N stapler seri ürünlerini ilk defa 1989-1990 yıllarında ürettiğini, davalının ise Munix 25006 ve Munix 25008 seri nolu ürünleri 1998 yılında ithal ettiği, hiçbir teknik zorunluluk olmamasına rağmen, görünüş ve sistem itibarıyla davacı ürünleri ile aynıyet derecesinde benzer olduğu, davalının tasarım belgesine dayanmış ise de, tasarım tescilinin TPE tarafından itiraz üzerine iptal edildiği, bu itibarla davanın haksız rekabet hükümlerine göre görülebileceği, davacı eyleminin haksız rekabet teşkil ettiği, davalının ticari defterlerini ibraz etmediği gerekçesiyle, davalının haksız rekabetinin tesbit ve men'ine (100.000.000) lira maddi ve (500.000.000) lira manevi tazminatın yasal faiziyle davalılardan tahsiline ve ilana karar verilmiştir.

Davalılar vekilinin temyizi üzerine, karar Dairemizce onanmıştır.

Davalılar vekili karar düzeltme talebinde bulunmuştur.

Yargıtay ilamında benimsenen gerektirici sebeplere ve dava konusu zımbaların, davalılar tarafından, Hindistan'deki Karin Şirketinin Türk Patent Enstitüsüne Endüstriyel Tasarım Tescil belgesi almak için başvuru tarihinden önce Türkiye'ye ithal edildiği, bu suretle haksız rekabetinin TPE'ye tescil tarihinden

daha önce başladığı anlaşıldığından davalılar vekilinin karar düzeltme talebinin reddi gerekir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davalılar vekilinin karar düzeltme isteğinin HUMK.nun 442.maddesi gereğince REDDİNE, aşağıda yazılı bakiye 2.370.000-lira karar düzeltme harcının ve 3506 sayılı yasa ile değiştirilen HUMK.nun 442/3.madde hükmü uyarınca takdiren 35.591.400 lira para cezasının karar düzeltilmesini isteyen den alınarak hazineye gelir kaydedilmesine, 23.2.2001 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

(11. HD, 23.2.2001, E. 2001/1280, K. 20001/1566– (Dr. C.Suluk/A.Orhan,Uygulamalı Fikri Mülkiyet Hukuku, Cilt III, Tasarımlar,Seçkin, 2008, S.843)