

**Gerçek Hak Sahipliği: Gerçek hak sahibinin talebi üzerine davalı adına kayıtlı bulunan tescilin hükümsüzlüğüne karar verilmesi gerektiği gibi, gerçek hak sahibi lehine tescilin yapılmasına da karar verilmelidir:**

“Davacılar vekili, müvekkili yabancı tüzel kişi tarafından üretilen ve diğer davacı müvekkilinin lisans sahibi olduğu “Decro Bond, Gerard, Corono” isimli panel kiremit çatı malzemesi ve çatı örtülerinin davalı yanca birebir aynının üretilip pazarlandığını ileri sürerek, asıl davada haksız rekabetin tespit ve önlenmesine, birleşen 98/1645 sayılı dosyada davalı adına tescilli tasarımların gerçek haksahibinin davacılar olduğunun tespiti ile tasarımlarının 554 sayılı KHK.nun 19/son maddesi gereğince davacılar adına tesciline, birleşen 98/92 sayılı dosya ile de 5 milyar TL. maddi 5 milyar TL. manevi tazminata karar verilmesini istemiştir.

Davalı vekili, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, davalının üretimini tescilli tasarıma dayalı olduğundan haksız rekabetin tespit ve önlenmesi ile maddi manevi tazminat davalarının reddine, birleşen davadaki tasarım tescilinin hükümsüzlüğü talebinin kabulüne, tasarımların davacı adına tescili isteminin dava dışı TPE Başkanlığı görevine girdiği gerekçesiyle, tescilin devri isteminin reddine karar verilmiş, karar onanmıştır.

Davacılar vekili karar düzeltme istemiştir.

1- Dava, 554 sayılı Endüstriyel Tasarımların Korunması Hakkındaki KHK.na dayalı haksız rekabetin tespit ve önlenmesi, maddi/manevi tazminat ile, gerçek hak sahibi olan davacının tasarımını kendi adına tescil ettirmiş olan davalının tasarımın hükümsüzlüğü ile davacı adına tasarım siciline kayıt istemine ilişkindir. Davacının diğer talepleri reddedilerek sadece davalı tasarımın hükümsüzlüğüne karar verilmiştir.

**551 ve 554 sayılı KHK.larda patent ve tasarımlar bakımından “gerçek hak sahipliği kabul edilmiştir. Tescil, adına kayıtlı kişi lehine sadece bir karine oluşturur. Bu karinenin aksi ispat edilebilir. Zira, TPE başvuru sahibinin beyanına göre işlem yapar ve hak sahibini resen araştırmaya yetkili değildir. Topluluk Tüzüğü’nün 15. maddesinden mülhem 554 sayılı KHK.nun 19/1. maddesine göre, gerçek tasarım sahibi dışında biri tarafından başvuru yapılmış veya gerçek tasarım sahibinden başkası adına tescil edilmiş ise, gerçek hak sahibi olduğunu iddia eden kişi, tasarım hakkından doğan diğer hakları yanında, tasarım hakkının kendisine devir edilmesini talep ve dava edebilir. (Dr. C. Suluk “Tasarım Hukuku” Sayfa 507).**

554 Sayılı KHK.nun 19/1. maddesi gereğince gerçek hak sahibinin talebi üzerine aynı maddenin son fıkrası gereğince üçüncü kişilere karşı hüküm ve sonuç doğurmak üzere tasarım siciline kayıt edilir.

O halde davacının, davalı adına kayıtlı tasarım tescilinin hükümsüzlüğü yanında kendi adına tescili isteminin de kabulüne karar verilmesi gerekir iken, işin Türk Patent Enstitüsü’nün görevine girdiğinden bahisle reddi doğru görülmemiş, Dairemizce de her nasılsa karar onanmış olmakla, davacılar vekilinin karar düzeltme itirazının kabulü gerekmektedir.

2- Öte yandan, birleşen 98/1645 sayılı dava yönünden yargılama gideri 903.493.000 TL. olarak belirlenmesine rağmen 493.995.000 TL. olarak hüküm altına alınmış olması da diğer bir bozma nedeni oluşturmuştur”.

(11. HD, 14.04.2005, E. 2005/3752, K. 2005/3681 - FMHD, C. I, S. 1/2005-2006, s. 161-162.)