

Tecavüz - Hükümsüzlük: Tecavüz ve hükümsüzlük davaları ayrı ayrı görülmekteyse, tecavüz davasını gören mahkeme, hükümsüzlük davasının sonucunu beklemelidir:

“Davacı vekili, müvekkilinin dizayn ettiği ticari amaçlı küçük soğutucu için 13.02.2001 tarihinde endüstriyel tasarım tescil belgesi aldığını ve ilk defa üretime geçerek piyasaya sunduğunu, davalı tarafın müvekkiline ait dizaynı alıp, tersine mühendislik işlemine tabi tutarak, aynen üretilip satışa sunduğunu, davalı eyleminin 554 sayılı KHK. hükümleri gereğince haksız rekabet teşkil ettiğini ileri sürerek, davacı adına tescilli tasarıma vaki tecavüzün ve haksız rekabetin tespit ve men’ine, üretilen veya ithal edilen ürünlere ve bunların üretiminde doğrudan doğruya kullanılan araçlara el konulması ve imhasına, hükmün ilanına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalılar vekili, davacı adına tescil edilen tasarım konusu ürünün orijinal, özgün ve yeni özelliklerini taşımadığını, davacının 554 sayılı KHK ve TTK. hükümlerinden yararlanamayacağını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece bilirkişi raporu ve dosya kapsamına göre, davacı ürününün tescilden 12 ay önce piyasaya arz edildiği ve 1995 yılında pazarlanmasının yapıldığı, 554 sayılı KHK.nin öngördüğü yenilik ve ayırt edicilik niteliğini taşımadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

1- Dava, davacının tescilli endüstriyel tasarım belgesine konu ürünün davalılar tarafından aynen taklit edildiği iddiasına dayalı olarak açılan haksız rekabetin önlenmesi ve sonuçlarının oradan kaldırılması ile hüküm özetinin ilanı istemine ilişkindir.

Mahkemece, davacı adına tescilli tasarımın yenilik ve ayırt edicilik niteliğini taşımadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Tescilli marka ve endüstriyel tasarım sahibi, bu tesciller hükümsüz kılınmadıkça marka ve tasarımını kullanabilir. Davalı taraf, davacı adına tescilli tasarımın hükümsüz olduğunu savunmuş, fakat süresinde karşı dava açmamıştır. Ancak dosya kapsamından, aynı mahkemenin 2002/501 Esas sayılı dava dosyası ile, davacı adına tescilli tasarımın hükümsüz olduğu iddiasıyla dava açıldığı ve davanın henüz derdest olduğu anlaşılmaktadır. Davacı adına tescilli tasarımın hükümsüz olduğu iddiası işbu davada değil, tasarım sahibi aleyhine açılacak davada incelenecek olup, mahkemece, **davacı tasarım sahibi hakkında açılan hükümsüzlük davasının sonucu beklenilerek, işbu davanın taraflarının iddia ve savunmalarının buna göre değerlendirilmesi gerekirken**, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş, hükmün bu nedenle davacı yararına bozulması gerekmiştir.

2- Bozma sebep ve şekline göre davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir”.

(11. HD, 15.2.2005, E. 2004/3232, K. 2005/1212 - FMHD, C. I, S. 2/2006, s. 222-223)