

İtiraz Süresi: Altı aylık süreden sonra yapılan itiraz geçersiz olup, bu süre geçtikten sonra yapılan itirazı kabul eden TPE'nin kararı iptal edilmelidir:

“Davacı vekili, müvekkili şirket tarafından 22.10.1996 tarihinde 8 adet terlik için tasarım tescil başvurusunda bulunulduğunu ve tescil edilerek 1.4.1997 tarihinde resmi Endüstriyel Tarsımlar bülteninde yayınladığını, bu tasarımlardan 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 nolu tarsımlar için 6 aylık süre içinde, 5 nolu tasarım için bu süre geçtikten sonra ‘Türatal Türlü İskarpın Taban Alaşımları San. ve Tic. A.Ş.’ tarafından itirazda bulunulduğunu, davalı kurumun yeniden inceleme ve değerlendirme kurulu tarafından 15.12.1997 tarihinde 8 adet tarsımın iptaline karar verilmediğini, süresinde itiraz edilmeyen tasarımın kendi ürünleri olup, itiraz eden şirketin ürünü ile aynılık ya da benzerlik taşımadığını, ilgili şirket aleyhine haksız rekabet davası açtuklarını, süresinde itirazın yapılmadığını ileri sürerek 05 sıra nolu tescil tasarımının iptaline kara vererek Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulunun idari işleminin iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekil, 5 nolu tarsıma yapılan itiraz süresinde değilse de, iptaline karar verilen diğer tasarımların yanında 554 sayılı KHK.nin aradığı anlamda yenilik ve ayırt edici nitelik taşımadığı, uzun yıllardır bilinen bir terlik modeli olduğu anlaşıldığından piyasada haksız rekabet yaratılmaması açısından bu tasarımın iptaline karar verildiğini savunarak davanın reddini talep etmiştir.

Mahkemece, iddia, savunma ve tüm dosya kapsamından 554 sayılı Endüstriyel Tasarımların Korunması Hakkındaki K.H.K.nin 37/2 maddesi uyarınca **itirazların yayın tarihinden itibaren 6 aylık sürede yapılmasının gerektiği, aksi halde tasarım tescilinin kesinlik kazandığını**, buna göre 1.4.1997 de yayınlanan 5 nolu tasarıma 28.10.1997 de itiraz edildiği için bu itirazın reddine karar verilmesi gerekeceğinden davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararı davalı vekili temyiz etmiştir.

Dosyadaki yazılara, karın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere ve delillerin takdirinde ir isabetsizlik bulunmamsına göre davalı vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde değildir”.

(11. HD, 17.12.1998, E. 1998/7432, K. 1998/9012 - FMR, C. I, S. 3/2001, s. 192-193)