

Başvuru tarihinden itibaren en geç 7 yıl içinde inceleme yapılmasının talep edilmesi halinde incelemeli patent verilmesi sistemi hükümleri uygulanır.

Taraflar arasında görülen davada Ankara Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nce verilen 09.12.2004 tarih ve 2004/474-2004/345 sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Salih Çelik tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, davalılardan TPE'nin 31.12.2003 tarihinde, 551 sayılı KHK.nin 60/4 ncü maddesi uyarınca, müvekkiline incelemesiz patent verilmesine karar verildiğini, ancak daha sonra aynı davalının 23.02.2004 tarihli kararında, diğer davalıların inceleme talebinde buldukları ve bu nedenle bundan sonraki işlemlerin incelenmesi patent sistemine göre yürütüleceği ve önceki kararın geçersiz olduğu hususunun müvekkiline bildirildiğini, oysa davalının, aynı KHK.nin 60/4 ncü maddesi uyarınca müvekkiline incelemesiz patent belgesinin verilmesinin zorunlu olduğunu, bu belge verilmeden, davalıların inceleme talebinde bulunmamlarının zorunlu olduğunu, 60/son maddesinin bu anlama geldiğini, 60/5 nci maddenin de bu yorumu güçlendirdiğini ileri sürerek, 23.02.2004 tarihli kararın iptalini, 31.12.2003 günlü kararın geçerli olduğunun tespitini, bu karara göre işlem yapılmasının sağlanmasını, taraflarına incelemesiz patent belgesi verilmesini, TPE'nin bu yönde işlem yapmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalılardan TPE vekili, incelemesiz sistemin tercih edilmesi durumunda inceleme talebi yapıldığını da, incelemesiz patent belgesi verilmesini zorunlu kılan bir hüküm bulunmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Diğer davalıların (ayrı ayrı) vekilleri, dava konusu karar, diğer davalının aldığı, bu nedenle müvekkillerine husumet yöneltilemeyeceğini, kaldı ki incelemesiz sistem tercih edildiğinde sonraki işlemlerin incelemeli sisteme göre yapılmasının zorunlu olduğunu savunarak, davanın reddini istemişlerdir.

Mahkemece, dosya kapsamına ve toplanan kanıtlara göre, bilirkişi incelemesine gerek olmadığını, 556 sayılı KHK.nin 60 ncü maddesindeki prosedür sırasında, TPE dışındaki davalıların 25.12.2003 tarihinde 7 nci fıkra uyarınca inceleme talebinde buldukları, TPE.nin 31.12.2003 tarihinde davacıya incelemesiz patent verilmesine karar verdiği, eksikliklerin giderilmesini istediği ve süre verdiği, süre işlemekte iken, 23.02.2004 tarihli kararı alarak, diğer davalıların inceleme talebi nedeniyle bundan sonraki işlemlerin incelemesiz sisteme göre yürütüleceği ve 31.12.2003 tarihli kararın geçersiz sayıldığı hususunu davacıya bildirdiği, 60/son fıkrasına göre, başvuru tarihinden itibaren en geç 7 yıl içinde inceleme yapılmasının talep edilmesi halinde, 62 nci maddede düzenlenen incelenerek patent verilmesi sistemi hükümlerinin uygulanacağı, zira her iki sistemin beraber yürümesi olanağını yasal düzenlemenin vermediği, belgenin verilmesinden önce veya sonra inceleme talebinin yapılabileceği ve hemen incelemeli patent prosedürüne geçilmesi gerektiği, inceleme talebi yapan davalılara husumet düştüğü, Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu Yönetmeliği'nin 7 nci maddesi

uyarınca bu kurul kararına karşı 60 gün içinde dava açıldığı, TPE.nin dava konusu kararının hukuka uygun olduğu gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 1.00 YTL. temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 15.05.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

(11. HD, 15.05.2006, E. 2005/5604, K. 2006/5630– FMHD, Sayı:2006/3)