

Tescil tarihinden önce kullanılmış ve tescile konu malla veya hizmetlerle ilgili olarak bu kullanım sonucu ayırtedici nitelik kazanmış bir marka için yapılan tescil başvurusu TPE tarafından MarKHK 7/b maddesine dayanılarak reddolunmaz (11. HD, 18.12.2000, E. 2000/8902, K.2000/10152– FMR Cilt II, Sayı:2002/1)

Taraflar arasında görülen davada Ankara 8.Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen 12.07.2000 tarih ve 1999/298 – 2000/313 sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Ahmet Susoy tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili şirketin İsviçre Kanunlarına göre kurulmuş dünya çapında tanınmış büyük bir kuruluş olduğunu ve dünyanın birçok yerinde tanınmış olan markasını Türkiye'de de 12 nci sınıf emtia için tescil talebinin, davalı Enstitüce "Taha Bayrak Otomotiv San. ve Tic.Ltd.Şti.nin tescilli markası gerekçe gösterilerek 556 sayılı KHK.nın 7/k maddesine dayanılarak reddedildiğini, oysa tescil isteminin reddine mesnet markanın emtia sınıfının müvekkilinden farklı olduğu gibi, tescili sağlanmış olan şirketinde kötü niyetli bulunduğunu ileri sürerek, davalı Enstitü yeniden inceleme ve değerlendirme kurulunun red kararının iptali ile markanın tesciline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davacının "TATA ENGINEERING + Şekil" markasının 7 ve 12 nci sınıf mallarda tescili için başvurduğunu, anılan başvurunun tescilli "TAHA BAYRAK + Şekil" markasında bulunan şeklin aynısı olması nedeniyle 556 sayılı KHK.nın 7/1-k bendi gereğince reddedildiğini belirterek davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, iddia, savunma ve dosyadaki kanıtlara nazaran, davacı markasının ret sebebi yapılan markadan çok daha önceden beri kullanılan, ayırt edici nitelik kazanan bir marka olduğu, 556 sayılı KHK.nın 7/son maddesinde tescilden önce kullanılan ayırt edici nitelik kazanan bir markanın, 7/b maddesi sebep gösterilerek reddedilemeyeceği, bu durumda mutlak ret sebeplerinin değil Kararname'nin 8/a maddesinde sayılı nisbi ret sebepleri olabileceği benzerlik için ilgilisince yapılmış bir itirazda bulunmadığı, kaldı ki Kararnamenin 7/b maddesinin aynı veya aynı tür mal veya hizmetle ilgili markalar hakkında uygulanabileceği gerekçeleriyle davanın kabulü ile davacının tescil talebinin reddine ilişkin davalı TPE Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu'nun 14.09.1998 gün M-683 sayılı kararının iptaline karar verilmiştir.

Karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına ve ret kararına mesnet teşkil eden özgün tasarıma (telif hakkına) tecavüz teşkil edecek kullanım 556 sayılı KHK.nın 8 nci maddesinde yazılı nispi ret sebeplerinden olup, bunun mutlak ret sebebi addedilerek Enstitüce resen nazara alınmasının mümkün bulunmamasına, telif hakkına aykırılık teşkil edebilecek bir marka başvurusunun kamu düzenine aykırılığından söz edilemeyeceğinin tabii bulunmasına göre, davalı Enstitü vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile kararın onanması gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile hükmün ONANMASINA, 2.080.000 lira temyiz ilam harcından peşin harcın mahsubu ile temyiz edenden alınmasına, 18.12.2000 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

(11. HD, 18.12.2000, E. 2000/8902, K.2000/10152– FMR Cilt II, Sayı:2002/1)