

**MERIDIEN Kararı:** Dava konusu başvurunun farklı hizmet sınıflarında marka olarak tescilli halinde tanınmış marka sahibi ile arasında bağlantı olduğunu gösterip göstermeyeceği, davacı menfaatinin zarar görme ihtimali bulunup bulunmadığı, tanınmış markanın itibarına zarar verip vermediği, haksız yarar sağlayıp sağlamadığı gibi tescile engel oluşturan diğer koşullar değerlendirilmeksizin, sadece davacı markalarının tanınmış olduklarından dolayı davalının farklı hizmet sınıflarındaki marka tescil başvurusunun reddi gerekeceği değerlendirilmesi isabetli değildir:

“Davacı vekili, müvekkilinin tüm Dünya’da ve Türkiye’de tescilli ve tanınmış olan “Le MERIDIEN” markalarının sahibi olduğunu, davalı şirketin ise müvekkili markalarının esas unsuru olan “MERIDIEN” ibaresi ile iltibas yaratacak şekilde “Meridyen Bilişim + şekil” ibareli markanın tescili için başvuruda bulunduğunu, müvekkili tarafından 556 Sayılı KHK.’nin 7/1-(b), 8. ve Paris Sözleşmesi’nin 1.mükerrer 6.maddesi uyarınca yapılan itirazın diğer davalı TPE. YİDK.’nca kabul edilmediğini ileri sürerek, davalı TPE. YİDK.’nun 20.05.2002 tarih M-989 sayılı kararının iptalini ve diğer davalı şirketin marka tescil başvurusunun reddini, eğer tescil edilirse hükümsüz sayılmasını ve sicilden terkinini talep ve dava etmiştir.

Davalı TPE. Başkanlığı vekili, davacı ve davalı şirket markalarının farklı sınıfları ve alt grupları kapsadığını, davacı markasının tanınmışlığı hakkında müvekkili nezdinde herhangi bir kayıt bulunmadığını savunmuş, diğer davalı Meridyen Bilişim Eğitim Hizm.Ltd.Şti. vekili ise, benzer savunmaların yanında tarafların markalarının gerek yazılış gerekse kullanılan şekil ve renkler itibariyle birbirinden tamamen farklı olduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, toplanan kanıtlar ve bilirkişi raporuna dayanılarak, tarafların markaları arasında 556 Sayılı KHK.’nin 8/1-b maddesi anlamında bir iltibas veya en azından iltibas tehlikesi yaratan bir benzerliğin olduğu, bu markaların farklı ürün ve hizmetler için kullanılacak olmasına rağmen davacı markalarının 556 Sayılı KHK.’nin gerek 7/1-i, gerekse 8/4.maddesi anlamında tanınmış markalardan olması nedeniyle, davacının farklı mal veya hizmetler yönünden yapılacak tescile de engel olabileceği gerekçesiyle davanın kabulüne, davalı TPE. YİDK.’nun 20.05.2002 tarih ve M-989 sayılı kararının iptaline, davalı adına tescil edilmiş dava konusu markanın hükümsüzlüğüne kara verilmiştir.

Kararı, davalılar vekilleri temyiz etmiştir.

Mahkemece, “MERIDIEN” asıl unsurlu davacı markalarının 556 sayılı KHK’nin 7/1-(i) ve 8/4. maddeleri anlamında tanınmış oldukları ve anılan madde hükümleri ve TRIPS Sözleşmesi’nin 16/2. ve 3. fıkraları uyarınca da, davacı markalarının benzeri olan dava konusu marka başvurusunun farklı hizmet sınıflarında kullanılacak olsa bile tescilinin mümkün olamayacağı gerekçesiyle davalı şirketin “MERİDYEN” esas unsurlu marka başvurusunun tesciline ilişkin TPE YİDK kararının iptaline ve markanın hükümsüzlüğüne karar verilmiştir.

Türkiye’nin de taraf olduğu TRIPS Sözleşmesi’nin 16. maddesinin 2. fıkrası ile Paris Sözleşmesi’nin 1.mükerrer 6.maddesine göre tanınmış marka kapsamına hizmet markaları da dahil edilmiş olup, 16.maddenin 3.fıkrası ile de Paris Sözleşmesi 1.mükerrer 6. maddesinin uygulama alanı genişletilerek, mal ve hizmetlerle ilgili kullanımın tanınmış marka sahibi ile bir bağlantı olduğunu göstermesi ve bu kullanım şekli nedeniyle tanınmış marka sahibinin menfaatinin zarar görme ihtimali bulunması koşuluyla tanınmış markanın

farklı mal ve hizmetler yönünden de korunması sağlanmıştır.

556 sayılı KHK'nin 8/4. maddesine göre de, Türkiye'de tescilli ve toplumda tanınmışlık düzeyine ulaşan bir markanın aynı veya benzerinin tescili başvurusu, haksız yarar sağlanması, tanınmış markanın itibarına zarar verebilmesi veya tescil başvurusu yapılmış markanın ayırt edici karakterini zedeleyici sonuçlar doğurabileceği durumda, tanınmış marka sahibinin itirazı üzerine farklı mal veya hizmetlerde kullanılacak olsa bile reddedilir.

Mahkemece yargılama sırasında alınan asıl ve ek bilirkişi raporlarında, davacı markasının 556 sayılı KHK'nin 7/1-(i) bendi uyarınca Paris Sözleşmesi'nin 1. mükerrer 6. maddesi anlamında tanınmış marka olduğu, ancak aynı KHK'nin 8/4. maddesine göre Türkiye'de tanınmış olmadığı, bu bakımdan da farklı sınıftaki hizmetler yönünden koruma sağlaması için tanınmış markanın itibarına zarar verilmesi ya da haksız avantaj sağlanması gibi koşulların araştırılmasına gerek bulunmadığı görüşü açıklanmıştır.

Dosyaya sunulan belgeler itibariyle Türkiye'de de tescilli olan davacı markalarının 556 sayılı KHK'nin 8/4. maddesi anlamında da tanınmış olduğuna ilişkin görüşü isabetlidir. Ancak, davacı markalarının benzeri olan dava konusu başvurunun farklı hizmet sınıfları bakımından marka olarak tescili halinde söz konusu madde de belirtilen ve tescile engel oluşturan koşulların gerçekleşme ihtimali bulunup bulunmadığı hususu mahkemece değerlendirilmemiştir. Aynı şekilde, TRIPS Sözleşmesinin 16/3. maddesinde belirtilen koşullar da incelenip irdelenmemiştir. Bir başka deyişle, dava konusu başvurunun farklı hizmet sınıflarında marka olarak tescili halinde tanınmış marka sahibi ile arasında bağlantı olduğunu gösterip göstermeyeceği, davacı menfaatinin zarar görme ihtimali bulunup bulunmadığı, tanınmış markanın itibarına zarar verip vermediği, haksız yarar sağlayıp sağlamadığı gibi tescile engel oluşturan diğer koşullar değerlendirilmeksizin, sadece davacı markalarının tanınmış olduklarından dolayı davalının farklı hizmet sınıflarındaki marka tescil başvurusunun reddi gerekeceği gerekçesiyle eksik inceleme ve araştırma sonucu davanın kabulü doğru görülmemiş, davalılar vekillerinin temyiz itirazları bu bakımdan yerinde olduğundan kararın bozulması gerekmiştir".

(11. HD, 18.06.2007, E. 2007/5927, K. 2007/9302)