

**Davaya konu taahhütnamenin B.K.nun 348 anlamında rekabet yasağına ilişkin sözleşme olduğu ancak 349 madde şartlarını taşımaması nedeniyle geçerli olmadığı, kaldı ki davalının iş akdinin haklı sebep olmaksızın feshedilmesi nedeniyle rekabet yasağının sona erdiği, ayrıca T.T.K.nun 57/8 maddesi uyarınca davalının ticari sırlardan haksız faydalandığının ve davacıyı zarara uğrattığının kanıtlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.**

Taraflar arasında görülen davada İstanbul Asliye 6. Ticaret Mahkemesi'nce verilen 24.02.2004 tarih ve 2001/1667-2004/92 sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi duruşmalı olarak davacı vekili tarafından istenmiş olmakla, duruşma için belirlenen 31.05.2005 günde davacı avukatı Zehra Şahin ile davalı avukatı Ahmet Çakıroğlu gelip, temyiz dilekçesinin de süresinde verildiği anlaşıldıktan ve duruşmada hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra, duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakılmıştı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi Gürkan Gençkaya tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili şirketin tekstil makineleri imalat ve pazarlaması ile iştigal ettiğini, davalının ise müvekkili bünyesinde makine satış ve tanıtım sorumlusu olarak çalışırken bütün ticari sırları öğrenip, müşterileri tanıdığını, elde ettiği bilgileri müvekkili şirketten ayrılıp aynı konuda şirket kuran kişilerle gizlice paylaştığını, bu nedenle iş akdine son verilen davalının aynı şirkette çalışmaya başladığını, müvekkilinin ürettiği makinelerin benzeri olan makineleri müvekkilinin müşteri potansiyeline pazarladığını, bu eylemlerinin haksız rekabet olduğunu, aynı zamanda davalının çalışırken imzalamış olduğu Ticari ve Teknik Bilgi Taahhütnamesine de aykırı davranmış olduğunu ileri sürerek, haksız rekabet nedeniyle uğranılan 10.000.000.000.TL. maddi ve 2.500.000.000.TL. manevi tazminatın davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, müvekkilinin davacı şirketten ekonomik kriz nedeniyle çıkarıldığını, diğer bir şirketle gizli işbirliğinin bulunmadığını, yeni çalıştığı firmanın katıldığı fuarlarda edinilen müşterilere pazarlama yapıldığını, serbest piyasa koşullarında çalışıldığını, taahhütnamenin zorla imzalatılmış olduğunu, salt aynı iş kolunda çalışıyor olmanın haksız rekabet sayılamayacağını savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, iddia, savunma ve dosyadaki belgelere göre, benimsenen bilirkişi raporu doğrultusunda, davaya konu taahhütnamenin B.K.nun 348 anlamında rekabet yasağına ilişkin sözleşme olduğu ancak 349 madde şartlarını taşımaması nedeniyle geçerli olmadığı, kaldı ki davalının iş akdinin haklı sebep olmaksızın feshedilmesi nedeniyle rekabet yasağının sona erdiği, ayrıca T.T.K.nun 57/8 maddesi uyarınca davalının ticari sırlardan haksız faydalandığının ve davacıyı zarara uğrattığının kanıtlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA,takdir edilen 400.00 YTL. duruşma vekillik ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 1.10 YTL. temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 02.06.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

(11. HD, 02.06.2005, E.2004/7838, K.2005/5737– Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi 3/2005)