

Bayilik ilişkisi tek taraflı feshedilerek rakip bir firma ile eşzamanlı çalışmaya başlamak TKm.57/6 ve 10 anlamında haksız rekabettir.

Taraflar arasında görülen davada Kadıköy Asliye 2.Ticaret Mahkemesi'nce verilen 21.01.2004 tarih ve 19981568-2004/33 sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi duruşmalı olarak davacı vekili ile davalılar vekili tarafından istenmiş olmakla, duruşma için belirlenen 28.06.2005 gününde davacı avukatı Hüseyin Ertuğrul ile davalılar Yeni Güney Gaz.A.Ş. avukatı Ayhan Düzgünkaya gelip, diğer davalılar tebligata rağmen gelmediğinden, temyiz dilekçesinin de süresinde verildiği anlaşıldıktan ve duruşmada hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra, duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakılmıştı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi Yaşar Arslan tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, davalılardan Güneygaz A.Ş.'nin müvekkiliyle bayilik ilişkisi olan davalı Öztan Gaz Ltd.Şti.'ni yanına çekmek amacı ile bayilik sözleşmesine son vermesi için etkilediğini, bu amaçla davalı Uğur Akdağ ile muvazaalı işyeri devir anlaşması yaptığını, fesih bildiriminden sonra müvekkiline ait LPG tanklarının sökülerek iade edildiğini ve davalı Yeni Güneygaz A.Ş.'nin tanklarının yerleştirildiğini, davalı eylemlerinin BK.'nun 48, TTK.'nun 56, 57/6 ve 57/10.maddelerine aykırılık oluşturduğunu ileri sürerek, (30) milyar TL zararın ve haksız menfaat bedelinin davalılardan tahsilini, 01.05.2002 tarihli ıslah dilekçesiyle kazanç kaybının (15.400.000.000)TL'ye, haksız rekabet sonucu sağlanan menfaat bedelinin (42.676.000.000)TL'ye çıkartılmasını birleştirilen davada ise LPG sevkiyatının durdurulmasını ve Güneygaz'a ait ticari unvan ve reklam tabelalarının istasyondan kaldırılmasını, fesihten dava tarihine kadar haksız rekabetten doğan yoksun kalınan (15.400.000.000)TL zararın ve haksız rekabet sonucu sağlanan menfaat tutarı (42.676.000.00)TL'nin reeskont faiziyle davalı Güneygaz LPG Dol.Tev.Tic.San.A.Ş.'den tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalılardan Güneygaz A.Ş.vekili, davanın zamanaşımına uğradığı bayilik sözleşmesinin tek yanlı ve Tüketicinin Korunması Kanunu'na aykırı olması nedeniyle haklı olarak feshedildiğini, haksız rekabet iddiasının dayanaksız olduğunu savunmuştur.

Diğer davalılarca da davanın reddi savunulmuştur.

Mahkemece, toplanan kanıtlara ve bilirkişi raporlarına dayanılarak, davalılardan Öztangaz Ltd.Şti.'nin davacı ile olan mevcut bayilik sözleşmesine aykırı olarak müşteri potansiyeli oluşmuş otogaz LPG istasyonunun davalı Uğur Akdağ'a devrinin TTK'nun 56.maddesince haksız rekabet oluşturduğunu ve davacının yoksun kaldığı kazançtan sorumlu olduğu, diğer davalılar Yeni Güneygaz A.Ş.'nin haksız rekabete dahil olmadığı, E.Uğur Akdağ'ın haksız rekabet oluşturan eylemlere katıldığının ispatlanamadığı, bayi davalının kefilisi olan diğer davalı H.Cahit Özbek'in kefalet limitinin yazılı olmadığı ve diğer davalılarla birlikte hareket ettiğinin kanıtlanamadığı gerekçesiyle asıl davanın davalılardan Öztangaz Ltd.Şti. yönünden kısmen kabulü ile bu davalının haksız rekabetinin tespiti ile önlenmesine ve sonuçlarının ortadan kaldırılmasına, (10) milyar lira kazanç kaybının bu davalıdan tahsiline; birleştirilen davanın kısmen kabulü ile Güneygaz A.Ş.'nin eyleminin haksız rekabet oluşturduğunun tespitine ve önlenmesine, (15.400.000.000)TL kazanç kaybı tazminatının tahsiline karar verilmiştir.

Karar, davalılardan Güneygaz A.Ş. vekili ve katılma yolu ile davacı vekilince temyiz edilmiştir.

1- Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacı vekili ve davalılardan Güneygaz A.Ş.'nin aşağıdaki bentler dışında kalan temyiz itirazlarının reddine, davacı vekilinin davalılardan H.Cahit Özbek'e yönelik tüm temyiz itirazlarının reddi ile bu davalı hakkındaki kararın ONANMASINA,

2- Ancak, davacı LPG dağıtım şirketinin bayii olan davalılardan Öztek Ltd.Şti.tarafından LPG istasyonunca davalı Uğur Akdağ'a kiralama yolu ile devredilip eşzamanlı olarak davacı ile sözleşmeyi feshetmesi ve sonrasında birleştirilen dava davalısı Güneygaz A.Ş.ile yeni bayilik tesisi yolu ile TTK.'nun 57/6. ve 57/10.maddelerinin tanımladığı anlamda davacıya karşı haksız rekabette bulunulması sonucunu doğuran iş ve eylemlerden dolayı BK.'nun 41.maddesi hükmü uyarınca her üç davalının birlikte sorumlu olduğu gözden kaçırılarak davalılardan Uğur Akdağ'a yönelik davanın reddi doğru olmadığı gibi bu davalının işletme devir bedelini karşılayacak ekonomik güçte olmadığı, davacı adına muvazaalı olarak hareket ettiği iddialarının değerlendirilmemesi de isabetsiz görülmüş kararın bu yön bakımından davacı yararına bozulması gerekmiştir.

Öte yandan,asıl davada 01.05.2002 tarihli dilekçeyle yöntemine uygun biçimde müddeabihin ıslahı gözden kaçırılarak, dava dilekçelerindeki talep miktarları üzerinden hüküm kurulması da kabule göre doğru görülmemiş, kararın bu yönden dahi davacı yararına bozulması gerekmiştir.

3- Davacı tarafa TTK.'nun 58/d maddesi uyarınca tazminat isteminin haksız rekabet nedeniyle uğranılan zarara mı yoksa haksız rekabet sonucunda davalı tarafça elde edilmesi mümkün görülen menfaatin karşılığına mı dayandırıldığı açıklattırılarak bu istem kaleminin belirecek, tercihe göre hükme bağlanması gerekirken, davacının haksız rekabet nedeniyle her iki tür tazminatı da talep edebileceği yanılığısına dayalı hüküm kurulması doğru görülmemiş, davalılardan Güneygaz A.Ş.vekilinin bu yöne ilişkin temyiz itirazlarının kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentteki nedenlerle tarafların diğer temyiz itirazlarının REDDİNE, davalılardan H.Cahit Özbek hakkındaki kararın ONANMASINA, (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle kararın davacı, (3) nolu bentteki nedenlerle davalılardan Güneygaz A.Ş.yararına BOZULMASINA, takdir edilen 400.00 YTL duruşma vekillik ücretinin davacıdan alınarak davalı Güneygaz A.Ş.'ne, 400.00YTL duruşma vekillik ücretinin davalı Uğur Akdağ'dan alınarak davacıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harçlarının istekleri halinde temyiz edenlere iadesine, 30.06.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.